

2 de agosto 2010

**NOVAS XCCA-GALICIA: INFORME DA COMISIÓN NACIONAL DA COMPETENCIA SOBRE A CERTIFICACIÓN DE CALIDADE E DE SEGURIDADE (XULLO 2010)**

**EXTRACTO:**

Durante os últimos anos observáronse casos nos que as AA.PP. favorecían un determinado certificador nos seus procesos de contratación. Así, na Resolución do 4 de setembro de 2000, sobre o Expediente 469/99 AENOR, a CNC constatou que: "...da obra pública prodúcese un 64% dos ingresos do sector da construción, esixíndose pola Administración frecuentemente a certificación de AENOR". Ademais, a CNC tamén detectou certos casos, algúns deles bastantes recentes, nos que diferentes AA.PP. esixiron que a certificación dos produtos a utilizar estivese realizada pola AENOR ou, polo menos, mencionaron á AENOR ou outra entidade de certificación como exemplo das entidades cuxa certificación resultaba válida.

O comportamento das AA. PP., grandes demandantes de servizos de certificación dado o apoio que o marco legal vixente presta á súa adquisición de produtos normalizados, pode distorsionar a competencia se as actuacións do sector público non cumpren cos principios de necesidade e proporcionalidade, ou se se concede un tratamento favorable a un certificador determinado.

A introdución de requisitos relacionados con normas nos pregos de contratación pública pode dar lugar a un incremento excesivo das cargas administrativas das empresas e a restricións inxustificadas da competencia na economía. Os principios da boa regulación esixen que o fomento da normalización por parte das AA.PP. cumpra sempre cos principios de necesidade e proporcionalidade, avaliándose en todo momento se o devandito fomento está xustificado. Ademais, as actuacións das AA.PP. neste ámbito non deben distorsionar de xeito inxustificable a competencia nos mercados de certificación ou noutros mercados relacionados con estes. Neste sentido, un tratamento favorable a un determinado certificador por parte das AA.PP. podería reforzar a posición deste operador nos mercados de certificación, e constituír unha restrición á competencia.

Nas consultas realizadas pola CNC á Administración Central e Autonómica, as AA.PP. manifestaron que non esixen que o certificado proveña dun certificador en concreto. Aínda que nalgúns pregos inclúense condicións en relación cos certificados de calidade, xa sexa como requisitos para participar, ou como criterios a valorar, no concurso público non se esixe que o certificado estea emitido por un certificador en concreto, limitándose a esixir que a entidade

2 de agosto 2010

**NOTICIAS XCCA-GALICIA: INFORME DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LA COMPETENCIA SOBRE LA CERTIFICACIÓN DE CALIDAD Y DE SEGURIDAD (JULIO 2010)**

**EXTRACTO:**

Durante los últimos años se han observado casos en los que las AA.PP. favorecían a un determinado certificador en sus procesos de contratación. Así, en la Resolución de 4 de septiembre de 2000, sobre el Expediente 469/99 AENOR, la CNC constató que: "...de la obra pública se produce un 64% de los ingresos del sector de la construcción, exigiéndose por la Administración frecuentemente la certificación de AENOR".

Además, la CNC también ha detectado ciertos casos, algunos de ellos bastante recientes, en los que diferentes AA.PP. han exigido que la certificación de los productos a utilizar estuviera realizada por AENOR o, al menos, han mencionado a AENOR u otra entidad de certificación como ejemplo de las entidades cuya certificación resultaba válida.

El comportamiento de las AA. PP., grandes demandantes de servicios de certificación dado el apoyo que el marco legal vigente presta a su adquisición de productos normalizados, puede distorsionar la competencia si las actuaciones del sector público no cumplen con los principios de necesidad y proporcionalidad, o si se concede un tratamiento favorable a un certificador determinado.

La introducción de requisitos relacionados con normas en los pliegos de contratación pública puede dar lugar a un incremento excesivo de las cargas administrativas de las empresas y a restricciones injustificadas de la competencia en la economía. Los principios de la buena regulación exigen que el fomento de la normalización por parte de las AA.PP. cumpla siempre con los principios de necesidad y proporcionalidad, evaluándose en todo momento si dicho fomento está justificado. Además, las actuaciones de las AA.PP. en este ámbito no deben distorsionar de modo injustificado la competencia en los mercados de certificación o en otros mercados relacionados con éstos. En este sentido, un tratamiento favorable a un determinado certificador por parte de las AA.PP. podría reforzar la posición de este operador en los mercados de certificación, y constituir una restricción a la competencia.

En las consultas realizadas por la CNC a la Administración Central y Autonómica, las AA.PP. han manifestado que no exigen que el certificado provenga de un certificador en concreto. Aunque en algunos pliegos se incluyen condiciones en relación con los certificados de calidad, ya sea como requisitos para participar, o como criterios a valorar, en el concurso público no se exige que el certificado esté emitido por un certificador en concreto, limitándose en ocasiones a exigir



de certificación esta acreditada polo ENAC ou por unha entidade de acreditación similar.

En todo caso, o artigo 101.8 da Lei 30/2007, do 30 de outubro, de Contratos do Sector Público, introduce unha obriga para as AA.PP. que reduce as posibilidades de que teñan lugar comportamentos como os detectados no pasado, ao establecer que: *“non sendo que o xustifique o obxecto do contrato, as especificacións técnicas non poderán mencionar unha fabricación ou unha procedencia determinada ou un procedemento concreto, nin facer referencia a unha marca, a unha patente ou a un tipo, a unha orixe ou a unha produción determinada coa finalidade de favorecer ou descartar certas empresas ou certos produtos...”*.

O Informe analiza a evolución nos últimos anos dos casos en que as AA.PP. esixiron ou mencionaron nos pregos de contratación que o certificado correspondente procedese dun certificador en concreto, para verificar se estas experiencias poderían ser resultado dunha práctica máis ou menos sistemática ou xeneralizada, e finaliza coas seguintes recomendacións:

**Cuarta.- As Administracións Públicas que esixan certificados de calidade nos seus pregos de contratación pública deben aceptar a certificación emitida por calquera entidade de certificación acreditada pola Entidade Nacional de Acreditación, ou por calquera dos organismos de acreditación cos que esta ten suscritos acordos de recoñecemento mutuo. Ademais, nos devanditos pregos non debe mencionarse ningunha entidade de certificación concreta, tal e como establece o artigo 101.8 da Lei de Contratos do Sector Público.**

**Quinta. A negativa a recoñecer certificados doutros organismos de certificación acreditada debe estar suficientemente xustificada co fin de evitar que esta conduta poida supor unha infracción da Lei de Defensa da Competencia.**

Pódese obter o texto íntegro do informe en:

<http://www.cncompetencia.es/Inicio/Informes/Estudios/tabid/28/Default.aspx>

que la entidad de certificación esté acreditada por ENAC o por una entidad de acreditación similar.

En todo caso, el artículo 101.8 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, introduce una obligación para las AA.PP. que reduce las posibilidades de que tengan lugar comportamientos como los detectados en el pasado, al establecer que: *“salvo que lo justifique el objeto del contrato, las especificaciones técnicas no podrán mencionar una fabricación o una procedencia determinada o un procedimiento concreto, ni hacer referencia a una marca, a una patente o a un tipo, a un origen o a una producción determinados con la finalidad de favorecer o descartar ciertas empresas o ciertos productos...”*.

El Informe analiza la evolución en los últimos años de los casos en los que las AA.PP. han exigido o mencionado en los pliegos de contratación que el certificado correspondiente procediera de un certificador en concreto, para verificar si estas experiencias podrían ser resultado de una práctica más o menos sistemática o generalizada, y finaliza con las siguientes recomendaciones:

**Cuarta.- Las Administraciones Públicas que exijan certificados de calidad en sus pliegos de contratación pública deben aceptar la certificación emitida por cualquier entidad de certificación acreditada por la Entidad Nacional de Acreditación, o por cualquiera de los organismos de acreditación con los que ésta tiene suscritos acuerdos de reconocimiento mutuo.**

Además, en dichos pliegos no debe mencionarse ninguna entidad de certificación concreta, tal y como establece el artículo 101.8 de la Ley de Contratos del Sector Público.

**Quinta. La negativa a reconocer certificados de otros organismos de certificación acreditados debe estar suficientemente justificada, con el fin de evitar que esta conducta pueda suponer una infracción de la Ley de Defensa de la Competencia.**

Se puede obtener el texto íntegro del informe en:

<http://www.cncompetencia.es/Inicio/Informes/Estudios/tabid/28/Default.aspx>